**Обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа за 2017 год**

Количество дисциплинарных производств, рассмотренных Адвокатской палатой Ханты-Мансийского автономного округа – **107,** в отношении которых приняты следующие решения: замечания - **17**, предупреждения - **12**, прекращен статус адвоката - **2**, прекращено производств - **76** **(**за аналогичный период 2016 года рассмотрено дисциплинарных производств, рассмотренных Адвокатской палатой Ханты-Мансийского автономного округа – **116,** в отношении которых приняты следующие решения: замечания - **20**, предупреждения - **37**, прекращен статус адвоката - **5**, прекращено производств – **54)**

76 дисциплинарных производств в 2017 году были прекращены по следующим основаниям:

вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката – 68;

вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства Советом или Квалификационной комиссией отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства – 2;

вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности – 3;

вследствие отзыва жалобы, представления, обращения либо примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката – 2;

вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение – 1.

**Дисциплинарные взыскания применялись в следующих случаях:**

**1. Повторное дисциплинарное взыскание в течение года за несвоевременное перечисление по обязательным отчислениям на нужды Адвокатской палаты влечет меру дисциплинарного взыскания в виде прекращения статус адвоката.**

**Дисциплинарное производство по представлению вице-президента в отношении адвоката** **Г**

В представлении вице-президента Адвокатской палаты указано, в Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа 22 ноября 2016 года поступило сообщение заместителя председателя президиума Сургутской городской коллегии адвокатов в отношении адвоката коллегии Г о том, что адвокат Г нарушает требования законодательства о своевременном обязательном отчислении на нужды адвокатской палаты и имеет задолженность по ежемесячным отчислениям в сумме \*\*\* рублей за период январь-октябрь 2016 года.

Адвокатом Г нарушены подп. 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также решение конференции Адвокатской палаты ХМАО от 26 февраля 2016 года.

28 ноября 2016 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Г (распоряжение № 104), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Г надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Адвокат Г объяснение не предоставил, задолженность не погасил.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Г, поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 7 декабря 2016 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Г нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката; не исполнение решений органов адвокатской палаты.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

В соответствии с подп. 5 п. 1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан ежемесячно отчислять средства на общие нужды Адвокатской палаты в размере и порядке, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов Адвокатской палаты.

Решением конференции Адвокатской палаты ХМАО от 26 февраля 2016 года сумма ежемесячных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты ХМАО составляет \*\*\* рублей в месяц.

Решением Совета Адвокатской палаты округа № 10 от 21.09.2016 г. адвокат Г был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за нарушение требований подп. 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской федерации» за неуплату ежемесячных отчислений на общие нужды адвокатской палаты в период с января по июнь 2016 г. в размере \*\*\* рублей.

Как видно из сообщения заместителя председателя президиума коллегии адвокатов, Г до настоящего времени задолженность не погасил. Более того, адвокат не производил обязательные отчисления и в период с июля по октябрь 2016 года. Общая задолженность на ноябрь 2016 года составила \*\*\* руб.

При выборе меры дисциплинарной ответственности Совет Адвокатской палаты ХМАО принимает во внимание, тот факт, что адвокат Г был привлечен к дисциплинарной ответственности в течение 2016 годов за допущение адвокатом задолженности по ежемесячным отчислениям в Адвокатскую палату ХМАО более трех месяцев (решение Совета Адвокатской палаты ХМАО от 21 сентября 2016 года).

Пунктом 4.5 Положения о порядке формирования целевых поступлений на содержание и ведение уставной деятельности Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа, утвержденного решением отчетно-выборной конференции от 23 ноября 2012 года, установлено, что Совет Адвокатской палаты ХМАО в отношении адвокатов, допустивших задолженность по обязательным ежемесячным отчислением в Адвокатскую палату ХМАО повторно в течение года и имеющих дисциплинарное взыскание за аналогичный дисциплинарный проступок, обязан прекращать статус адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

1. Прекратить статус адвокату Г за нарушение норм подп. 5 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации.

2. О принятом решении сообщить Г., а также суду, прокуратуре, правоохранительным органам г Сургута и Сургутского района и Управлению Минюста РФ по ХМАО – Югре.

3. Г сдать удостоверение адвоката в Управление Минюста РФ по ХМАО – Югре.

**2. Необеспечение руководителями адвокатских образований надлежащего исполнения обязанностей адвокатами адвокатских образований обязанностей по уплате ежемесячных отчислений в Адвокатскую палату влечет привлечения его к дисциплинарной ответственности.**

**Дисциплинарное производство по представлению вице-президента в отношении руководителя филиалом № \*\* Коллегии адвокатов ХМАО Х.**

Из представления вице-президента Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа о возбуждении дисциплинарного производства от 20 февраля 2017 г. следует, что в Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа поступила информация главного бухгалтера о задолженности адвокатов по оплате обязательных ежемесячных отчислений по состоянию на 18 января 2017 года.

Так, по состоянию на 18 января 2017 года задолженность адвокатов филиала № \*\* Коллегии адвокатов Ханты-Мансийского автономного округа за 3 месяца составила \*\*\*рублей.

23 января 2017 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Х. (распоряжение № 7), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Х надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Х, поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Квалификационная комиссия на заседании 5 апреля 2017 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Х нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, неисполнении решений органов адвокатской палаты.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии с подп. 5 п. 1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан ежемесячно отчислять за счет получаемого вознаграждения средства на общие нужды Адвокатской палаты в размере и порядке, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов Адвокатской палаты.

Решением конференции Адвокатской палаты ХМАО от 26 февраля 2015 года сумма ежемесячных отчислений на общие нужды Адвокатской палаты ХМАО составляет \*\*\* рублей в месяц.

В соответствии с п. 3.4. Положения о порядке формирования целевых поступлений на содержание и ведение уставной деятельности Адвокатская палата ХМАО, утвержденного решением конференции Адвокатской палаты 23 ноября 2012 года, руководители адвокатских образований, не обеспечившие надлежащее исполнение обязанностей адвокатами адвокатских образований обязанностей по уплате ежемесячных отчислений в Адвокатскую палату в течение трех и более месяцев, должны привлекаться к дисциплинарной ответственности.

Из представленной информации усматривается наличие задолженности адвокатов филиала № \*\* Коллегии адвокатов Хаты-Мансийского автономного округа по оплате обязательных ежемесячных отчислений по состоянию на 18 января 2017 года за 3 месяца, которая составила \*\*\* рублей.

Поскольку руководитель филиала № \*\* Коллегии адвокатов ХМАО Х не обеспечил надлежащее исполнение обязанностей адвокатами филиала обязанностей по уплате ежемесячных отчислений в Адвокатскую палату, соответственно он подлежит привлечению к дисциплинарной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

РЕШИЛ:

Объявить замечание руководителю филиалом № \*\* Коллегии адвокатов ХМАО Х за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката, неисполнение решений органов адвокатской палаты, а также п. 3.4. Положения о порядке формирования целевых поступлений на содержание и ведение уставной деятельности Адвокатская палата ХМАО, утвержденного решением конференции Адвокатской палаты 23 ноября 2012 года.

**3. Пропуск срока в подачи апелляционной жалобы признается ненадлежащим исполнением профессиональных обязанностей адвоката перед доверителем.**

**Дисциплинарное производство по жалобе Б. в отношении адвоката Коллегии адвокатов Ханты-Мансийского автономного округа Д.**

Заявитель просит привлечь адвоката Д. к дисциплинарной ответственности, указывая на некачественное исполнение обязанностей, выразившееся в пропуске адвокатом срока подачи апелляционной жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, невнесении денежных средств в кассу адвокатского образования, несогласовании жалобы с клиентом (подделка подписи).

21 ноября 2016 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Д (распоряжение № 102), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Д. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Д., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокат Д. с доводами жалобы не согласился, представил письменное объяснение, в котором указал, что им принимались меры по поиску свидетелей, подготовлена апелляционная жалоба, осуществлялось согласование позиции с заявителем. Поздняя подача жалобы связана с длительностью принятия заявителем решения о подаче жалобы. Кроме того, он вернул Б. \*\*\* рублей. Считает не соответствующим действительности довод жалобы о том, что подписал жалобу от имени заявителя. Он отправлял жалобу по электронной почте, Б. сам подписывал, и нарочно отправлял адвокату Д. Кроме того, он, адвокат Д., мог направить жалобу и за своей подписью с приложением ордера.

Квалификационная комиссия на заседании 7 декабря 2016 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Д. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

В соответствии со ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований.

Согласно ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат при осуществлении адвокатской деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

Так 19 августа 2016 г. между адвокатом Д. и Б. заключено соглашение об оказании юридической помощи, предметом которого является защита при производстве по административному делу в стадии обжалования постановления по делу об административном правонарушении (п.1.1 Соглашения).

25 августа 2016 г. адвокат Д. ознакомился с материалами дела, получил копию постановления мирового судьи от 21 августа 2016 г., которым Б привлечен к административной ответственности, и срок обжалования которого составляет 10 дней со дня получения.

Однако жалобу адвокат подал лишь 3 октября 2016 г., т.е. по истечении срока обжалования.

Ходатайство о восстановлении срока обжалования постановления определением судьи Ханты-Мансийского районного суда от 17 октября 2016 года оставлено без удовлетворения, поскольку установлено, что защитник получил копию постановления в срок, однако жалоба подана через продолжительное время, без уважительных причин пропуска срока.

В части невнесения денежных средств в кассу адвокатского образования имеется нарушение со стороны адвоката Д., поскольку в соответствии п. 6 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и в сроки, предусмотренные соглашением. Так, согласно п. 3.1 стоимость юридической помощи составляет \*\*\* рублей, которые в соответствии с соглашением, должны быть выплачены в течение 2 дней, после заключения соглашения, т.е. 20 августа 2016 года. 20 августа 2016 года Б перевела на банковскую карточку адвоката \*\*\* рублей. Адвокат Д. внес денежные средства в кассу Коллегии адвокатов ХМАО только 31 октября 2016 г. Соответственно адвокатом обязательства вышеуказанной нормы не исполнены.

Таким образом, в действиях (бездействии) адвоката Д. имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Что касается вопросов о возврате денежных средств, полученных адвокатом за выполненные обязанности, то их решение не входит в компетенцию органов Адвокатской палаты.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату Д за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неисполнении п. 6 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**4. Отсутствие согласия куратора при замене защитника по назначению в соответствии с ч. 3 ст. 50 УПК РФ является нарушением Правил осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и влечет применение мер дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по жалобе З в отношении адвоката Сургутской городской коллегии адвокатов Д**

Согласно информации, содержащейся в обращении куратора адвокатских образований по г. Сургуту и Сургутскому району, адвокат Д. принял на себя защиту по назначению следствия, заменив адвоката А., который в соответствии с графиком был ранее назначен следователем по уголовному делу для защиты интересов П. Адвокат Д. согласие куратора на замену адвоката не получил.

15 ноября 2016 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (распоряжение № 99), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Из объяснения адвоката Д. следует, что 16 апреля 2016 г. в дежурство Сургутской городской коллегии его вызвал следователь СК России по Сургутскому району К. и пояснил, что у него находится на подписке о невыезде П., подозреваемый по ч. 2 ст. 143 УК РФ. Подзащитный отказывается от адвоката А. и просит назначить другого адвоката. Адвокат Д. с П. отдельно от следователя переговорил, где спросил почему он отказывается от адвоката А. П. адвокату Д. сказал, что А. советует не давать показания и взять ст. 51 Конституции, а П. считает, что не виноват и хочет в свое оправдание рассказать, как все произошло. Обсудив позицию, адвокат Д. посоветовал дать показания, но вину не признавать. Адвокат Д. П. предложил заключить небольшое соглашение, но так как у последнего не было денег, он отказался, сослался на материальные затруднения. Но П. попросил, чтобы адвокат Д. продолжал его защищать по назначению. Он при адвокате Д. подписал отказ от адвоката А., и адвокат Д. в течение трех месяцев защищал его.

При ознакомлении с делом адвокат Д. помог П. написать жалобу прокурору и дело было возвращено обратно следователю. Вину П. так и не признал.

Адвокат Д. считает, что не мог отказать в защите П. из-за того, что тот не мог с ним заключить соглашение.

Адвокат Д. на заседании Совета Адвокатской палаты пояснил, что он согласно графику дежурства, был вызван в Следственный комитет, где следователь ему объяснил, что адвокат А. не может прибыть для выполнения следственного действия. Он переговорил с П. и тот ему пояснил, что он хочет дать показания, но вины не признает и согласился на его защиту как адвоката. Однако с куратором замену адвоката не согласовал, в чем свою вину признает.

Квалификационная комиссия на заседании 7 декабря 2016 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Д. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

В соответствии со ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Согласно ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат при осуществлении адвокатской деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 4 Правил осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 22 ноября 2012 года № 11, замена защитника допускается на основании действующего уголовно-процессуального законодательства. В случае замены защитника на основании мотивированного постановления, назначение нового адвоката осуществляет куратор.

Данное требование адвокат Д. не исполнил, что подтверждается копиями ордера адвоката А., постановления о вознаграждении адвоката А. от 29 апреля 2016 года, ордера адвоката Д, постановления о вознаграждении адвоката Д. от 10 июня 2016 года.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату Д. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, решений органов адвокатского самоуправления, выразившихся в неисполнении Правил осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда

**5. Неоднократное нарушение Правил осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры влечет применение мер дисциплинарного взыскания в виде прекращения статуса**

**Дисциплинарное производство по жалобе З в отношении адвоката К.**

Из обращения куратора адвокатских образований по г. Сургуту и Сургутскому району следует, что адвокат адвокатского кабинета г. Сургута К., без согласования с куратором в нарушение установленного графика дежурств 29 октября 2015 года, 10 и 11 января 2016 года, 11 февраля 2016 года, 26 мая 2016 года, 28 мая 2016 года принял на себя защиту в дни дежурства коллегий адвокатов, чем нарушил правила работы адвокатов по назначению органов следствия, дознания и суда.

15 ноября 2016 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (распоряжение № 100), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Квалификационная комиссия на заседании 7 декабря 2016 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката К нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Присутствуя на заседании Совета Адвокатской палаты, К вину не признал, пояснил, что его не знакомили с графиком дежурств, о графике дежурств на 2016 год он узнал после 1 марта 2016 года, после чего он участвовал в защите только с его соблюдением. 26 мая и 28 мая он принял на себя защиту по соглашению. Представил соглашения от 26 мая 2016 года и 28 мая без указания года.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

Согласно п.п.1, 4 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь [Конституцией](consultantplus://offline/ref=40A240B7A135CCEB32728E4729E51981D7C71F3FFAEBD6C1F613E8WEn0L) Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом; вести адвокатское производство.

Согласно п.9 ч. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета.

В соответствии с п. 1 Правил осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа-Югры утвержденных решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 22 ноября 2012 года № 11 адвокат осуществляет защиту по назначению в органах дознания, предварительного следствия и суда только в соответствии с утвержденным куратором адвокатских образований по курируемой территории графиком дежурства и после вынесения соответствующим органом постановления о назначении защитника.

Согласно утвержденному куратором графику дежурств адвокатов по назначению органов дознания, предварительного следствия на 2015 год дежурные дни адвоката К. являлись дни в период с 24 по 28 число каждого месяца включительно. Распоряжением куратора от 11 января 2016 года действие графика на 2015 года было продлено на период с января по февраль 2016 года. В соответствии с графиком на март, апрель, май 2016 года дежурные дни адвоката К. являлись дни с 5 по 9 число каждого месяца.

На основании копии ордера №\*\* от 29.10.2015 года, копии постановления об оплате от 05.11.2015 года; копии ордера №\*\* от 10.01.2016 года, копии постановления об оплате от 17.01.2016 года, копии ордера №\*\* от 11.01.2016 года, копии ордера №\*\* от 11.02.2016 года, копии постановления об оплате от 29.04.2016 года, копии графика на 2015 год, копии ордера №\*\* от 26.05.2016 года, копии распоряжения № \* от 11.01.2016, копии постановления об оплате от 29.05.2016 года, копии ордера №\*\* от 28.05.2016 года, копии графика на март, апрель, май 2016 установлены факты принятия адвокатом К. на себя защиты интересов П., О., Г., Ш., Го., С. по назначению органов предварительного следствия и дознания в нарушение установленного графика дежурств 29 октября 2015 года, 10 и 11 января 2016 года, 11 февраля 2016 года, 26 мая 16 года, 28 мая 2016 года.

Вместе с тем, Совет отмечает, что по нарушениям, допущенным адвокатом 29 октября 2015 года, 10 и 11 января 2016 года, истекли сроки для привлечения его к дисциплинарной ответственности. Однако по остальным нарушениям основания для применения мер дисциплинарной ответственности имеются.

Довод адвоката К. о том, что он не был ознакомлен с графиком дежурств, Советом Адвокатской палаты расценивается не состоятельным, поскольку законом предусмотрена обязанность оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в порядке, установленным решением Совета. Советом такой порядок утвержден, где за основу положено дежурство адвокатов по графику. К. является адвокатом адвокатского кабинета, в связи с чем, он самостоятельно обязан осуществлять организацию своей деятельности, взаимодействовать с куратором адвокатских образований, в том числе и знакомится с графиком дежурств.

Совет Адвокатской палаты расценивает соглашения от 26 мая 2016 года и 28 мая без указания года, предоставленные Совету 18 января 2017 года, как документы, опровергающие факт совершения адвокатом дисциплинарного проступка

Во-первых, соглашения составлены с нарушением требований ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», поскольку в них отсутствуют существенные условия: предмет поручения, порядок и размер компенсации расходов адвоката, размер и характер ответственности адвоката.

Во-вторых, наряду с соглашением от 26 мая 2016 года с подзащитным Г, имеется постановление старшего следователя СО ОМВД России по Сургутскому району Ф. от 29 мая 2016 года о вознаграждении адвоката, участвующего в качестве защитника Г. по назначению органов предварительного следствия. В ордерах от 26 и 28 мая отсутствует такое основание как соглашение, что свидетельствует об отсутствии соглашений в момент производства следственных действий.

Кроме того, соглашения представлены только Совету 18 января 2017 года. Вместе с тем, разбирательство дисциплинарного производства осуществляется Квалификационной комиссией и Советом Адвокатской палаты. В соответствии с п. 2 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката письменные доказательства и документы передаются в Квалификационную комиссию не позднее двух суток до начало дисциплинарного производства. Адвокат К. заявлял ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с необходимостью осуществления запросов. Однако соглашения составляются в двух экземплярах, где один экземпляр хранится у адвоката. Соответственно соглашения от 26 и 28 мая могли быть представлены адвокатом в Квалификационную комиссию, состоявшуюся 7 декабря 2016 года.

Таким образом, действия адвоката К. свидетельствуют о недобросовестном и систематическом нарушении норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При выборе меры дисциплинарной ответственности Совет Адвокатской палаты ХМАО принимает во внимание, тот факт, что адвокат К. был привлечен к дисциплинарной ответственности неоднократно в течение 2016 годов. Решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 27 апреля 2016 года адвокат К. был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде замечания за неисполнение решений органов Адвокатской палаты, принятых в пределах компетенции, выразившихся в нарушении Правил осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, а также замечания за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, ненадлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

Также решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 23 ноября 2016 года адвокат К. был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за неисполнение решений органов Адвокатской палаты, принятых в пределах компетенции, выразившихся в нарушении Правил осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В соответствии п. 13 решения Конференции Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа от 27 февраля за повторное нарушение адвокатом в течение года Правил осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, предусмотрена мера дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

1. Прекратить статус адвокату К. за неисполнение решений органов Адвокатской палаты, выразившихся в нарушении Правил осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

2. О принятом решении сообщить К., а также суду, прокуратуре, правоохранительным органам г. Сургута и Сургутского района и Управлению Минюста РФ по ХМАО – Югре.

3. К. сдать удостоверение адвоката в Управление Минюста РФ по ХМАО – Югре.

**6. Принятие участия адвокатом по назначению в судебном заседании, несмотря на соглашение и возражение доверителя на защиту, является нарушением Правил осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, и влечет применение мер дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по жалобе Д в отношении адвоката Филиала № \*\* Коллегии адвокатов ХМАО г. Сургута Ду.**

Из содержания жалобы Д. следует, что 11 декабря 2016 года старший следователь СО по г.Сургуту СУ СК РФ по ХМАО-Югре В. обратился с ходатайством в Сургутский городской суд о продлении срока содержания под стражей в отношении Х.

Защищающие интересы Х. на основании соглашения адвокаты Б. (г. Нефтеюганск) и Ж. (г. Сургут) не были надлежаще уведомлены о времени и месте рассмотрения ходатайства следователя. Адвокат Ж. был извещен судом о судебном заседании по телефону за 15 минут до начала заседания. На указанное заседание Ж. не явился, поскольку был занят в судебном заседании за пределами г. Сургута.

В качестве защитника по назначению суда был привлечен адвокат Ду. Х в судебном заседании заявил об отказе от адвоката Ду. по вышеуказанным обстоятельствам. Однако, вопреки законным интересам Х адвокат Ду. принял на себя защиту по назначению суда, чем, по мнению Х., нарушил ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Х. просит возбудить в отношении адвоката Ду. дисциплинарное производство и применить к нему меры дисциплинарной ответственности. Приложений к жалобе нет.

20 декабря 2016 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Ду. (распоряжение № 107), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Ду. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Ду., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Согласно объяснению адвоката Ду., 11 декабря 2016 года, в вечернее время, около 17-18 часов ему на сотовый телефон позвонил куратор адвокатских образований по г. Сургуту и Сургутскому району и дал устное указание, что адвокату Ду., как дежурному адвокату, в соответствии с утвержденным графиком дежурств адвокатов по г. Сургуту и Сургутскому району необходимо прибыть в Сургутский городской суд, для участия в рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей.

Прибыв в Сургутский городской суд, он установил, что ходатайство о продлении срока содержания под стражей подано в отношении Х., и указанное ходатайство должен рассматривать судья Сургутского городского суда Г.

Перед началом судебного заседания, в ходе разговора с Х., он выяснил, что у Х., имеются защитники по соглашению - Б. и Ж., которые отсутствовали в здании суда и они, якобы, не извещены о дате, времени и месте рассмотрения ходатайства следователя. Указанную информацию он получил от Х. в устной форме.

В дальнейшем, в судебном заседании обвиняемый Х., заявил ему, как защитнику отвод. Он поддержал заявленное ходатайство, поскольку у Х. имеются защитники по соглашению. Кроме этого, им также был заявил самоотвод.

Судья Г., объявил перерыв в судебном заседании, удалился из зала судебного заседания в совещательную комнату, через некоторое время судья Г., объявил решение по заявленному им ходатайству о самоотводе и огласил постановление об отказе в удовлетворении данного ходатайства. Он продолжил участвовать в судебном заседании.

Квалификационная комиссия на заседании 8 февраля 2017 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ду. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неисполнении Правил осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

Согласно ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, участвуя в судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении*.*

Данное положение адвокатом Ду. нарушено. Так, Советом исследовано дополнительное объяснение адвоката Ду., в котором адвокат Ду. пояснил, что, ознакомившись 20 января 2016 года с материалами, предоставленными в Сургутский городской суд для рассмотрения ходатайства о продлении срока содержания под стражей обвиняемого Х., а также после ознакомления с протоколом судебного заседания, он установил следующее. 6 декабря 2016 года на имя адвокатов Б. и Ж. следователем по особо важным делам старшим лейтенантом юстиции В. было направлено уведомление о необходимости явки в Сургутский городской суд 11 декабря 2016 года к 16 часам 00 минут для участия в судебные заседания при рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей обвиняемого Х., по уголовному делу №2016/27737/32 (исх.№202-04737-2016 от 6 декабря 2016 года) (л.д.81).

Кроме этого, 11 декабря 2016 года на имя адвоката Ж., была направлена телефонограмма о необходимости явки 11 декабря 2016 года к 16 час. 30 мин. в Сургутский городской суд для участия в судебном заседании при рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей обвиняемого Х.

Адвокат Ж., пояснил, что явиться в судебное заседание не может в связи с тем, что находиться за пределами города Сургута. Но подтверждающих документов, что 11 декабря 2016 года он находился за пределами города Сургута, адвокат Ж. до настоящего времени не представил. Следовательно, по мнению адвоката Ду., адвокат Ж. не подтвердил факт уважительности причины неявки в судебное заседание.

Таким образом, адвокат Ду. полагает, что замена защитника в данном конкретном случае является законной, соответствует требованием ч. 3 ст. 50 УПК РФ. Адвокатам Ж и Б. было направлено извещение о необходимости участия в процессуальных действиях по уголовному делу в отношении Х. за 5 суток до рассмотрения ходатайства о продлении обвиняемому Х. срока содержания под стражей, что соответствует п. 3.1 и п. 4 Правил осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, утверждённых решением Совета Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа от 22 ноября 2012 года № 11.

Вместе с тем, Совет Адвокатской палаты приходит к выводу, что адвокату Ду. было достоверно известно о том, что у Х. имеется два адвоката, с которыми заключено соглашение. И первоначально, заявив ходатайство о самоотводе, которое было поддержано Х., адвокат Ду. поступил в соответствии с требованиями Кодекса профессиональной этики адвоката. Однако, после вынесения судом постановления об отказе в удовлетворении ходатайства о самоотводе, адвокат Ду. вступил в дело, не убедившись о надлежащем уведомлении адвокатов по соглашению, то есть нарушил п. 4 Правил осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа от 22 ноября 2012 года № 11. Также он нарушил п. 4.1. Правил, в соответствии с которым в случае нарушения порядка назначения защитника органами дознания, предварительного следствия и суда адвокат должен заявить письменное ходатайство о таком нарушении и невозможности участия его в деле, приобщить его к материалам дела и покинуть место следственного действия либо зал судебного заседания. Обо всех таких нарушениях адвокат должен письменно уведомить куратора.

Как следует из протокола судебного заседания, адвокатом Ду. материалы, приложенные к ходатайству следователя о продлении срока содержания под стражей, не изучались. Согласно объяснению Ду., материалы, приложенные к ходатайству следователя о продлении срока содержания под стражей, были им изучены лишь 20 января 2017 года.

Участие в судебном заседании со стороны адвоката Ду. было формальным, и защита интересов Х. не осуществлялась. Более того, при несогласии Х. с заменого адвоката, а также с ходатайством следователя, адвокат Ду. оставил рассмотрение вопроса о продлении срока содержания под стражей на усмотрение суда, то есть от защиты интересов Х. устранился.

После удовлетворения судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей, адвокат Ду. постановление суда не обжаловал, в то время как Х. сделал это.

Уведомление адвоката Ж. о судебном заседании по рассмотрению ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей Х. не производилось по следующим основаниям.

Во-первых, в протоколе судебного заседания отсутствует указание суда на наличие уведомления адвоката Ж. следователем В. в материалах, приложенных к ходатайству следователя о продлении срока содержания под стражей.

Во-вторых, в апелляционном постановлении от 29 декабря .2016 года суд ХМАО-Югры ссылается лишь на уведомление адвоката Ж., направленное ему судом телефонограммой 11 декабря 2016 года, которое расположено на листе дела 85. И это единственное уведомление, направленное судом адвокату по соглашению Ж.

В-третьих, представленное к объяснению уведомление адвокатов Ж. и Б., которое, якобы было отправлено следователем в адреса адвокатов 6 декабря 2016 года, не подтверждает факт заблаговременного уведомления адвокатов о времени и месте рассмотрения ходатайства следователя.

На представленной копии уведомления, заверенной следователем, отсутствуют подписи адвокатов о получении данного уведомления.

При условии отправления уведомления по почте 6 декабря 2016 года, оно поступило бы адресатам лишь день-два спустя, то есть 7 или 8 декабря 2016 года, то есть менее, чем за пять дней, определенных законодателем.

Кроме того, в уведомлении отсутствует адрес адвоката Жилина В.А. Таким образом, путем почтового сообщения данное уведомление в адрес Жилина В.А. поступить не могло ни 6 декабря 2016 года, ни в последующие дни.

Из журнала входящей корреспонденции в Сургутской межрегиональной коллегии адвокатов, адвокатом которой является Ж., следует, что в период времени с 6 декабря 2016 года по 28 декабря 2016 года уведомление от следователя В. о времени и месте рассмотрения ходатайства о продлении срока содержания под стражей Х. не поступало.

Адвокат Ду. принял на себя защиту по уголовному делу в отношении Х. на стадии предварительного следствия. При этом у Х. было заключено соглашение с адвокатами Б., проживающей в г. Нефтеюганске и Ж., проживающим в г. Сургуте.

О том, что 11 декабря 2016 года в Сургутском городском суде состоится судебное заседание по рассмотрению ходатайства следователя В. о продлении срока содержания под стражей Х., адвокату Ж. стало известно в день рассмотрения ходатайства, за 15 минут до начала судебного заседания.

Естественная реакция Х. в виде недоверия к адвокату по назначению, в то время, когда у него имеются два адвоката по соглашению, не была поддержана адвокатом по назначению Ду., ни во время судебного заседания, ни после него, когда по результатам рассмотрения ходатайства следователя судом было вынесено постановление о продлении срока содержания под стражей. Данное постановление в апелляционном порядке обжаловано лишь самим Х., но не адвокатом Ду., защищавшего его интересы по назначению.

Ду., приняв на себя защиту интересов Х. на предварительном следствии, должен был обжаловать и постановление Сургутского городского суда от 11 декабря 2016 года о продлении срока содержания под стражей. Поскольку он таких действий не предпринял, то своим участием в процессе, достоверно зная о наличии у Х. адвокатов, с которыми у последнего заключено соглашение, выступил вопреки интересам доверителя, то есть в интересах предварительного следствия и суда. Закон не предусматривает разницы между действиями защитника по соглашению и защитника по назначению.

Таким образом, адвокат Ду. вступил в уголовное дело исключительно по своему желанию, по желанию следователя В., по желанию суда, вопреки воле Х., чем допустил двойную защиту.

В действиях адвоката Ду. имеются нарушения подп. 1, 4 ст. 8 и подп. 1, 2 ч. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь [Конституцией](consultantplus://offline/ref=03448CC86EEDFD4EEE84CA017FC126464E8BCF097264EA65565BFFwC0CN) Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката. Кроме того, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета.

Согласно п. 8 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, обязанности адвоката, установленные действующим законодательством, при оказании им юридической помощи бесплатно в случаях, предусмотренных законодательством, или по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда не отличаются от обязанностей при оказании юридической помощи за гонорар.

Согласно ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, участвуя в судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении*.*

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату Ду. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении Правил осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

**7. Нарушение графика дежурств для участие в защите по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры влечет применение мер дисциплинарного взыскания.**

**Дисциплинарное производство по жалобе О. в отношении адвоката Первой коллегии адвокатов города Нефтеюганска Ч.**

В жалобе адвокат адвокатского кабинета г. Нефтеюганска О. указывает, что 22 марта 2017 г. ею было заключено соглашение на оказание юридической помощи по уголовному делу № \*\*\*\*\*\*. В ходе ознакомления с участием подзащитного с процессуальными документами было выявлено, что 01 февраля 2017 г. при допросе её подзащитного в качестве подозреваемого его защиту осуществлял адвокат Ч. вне своего графика дежурства в порядке ст. 51 УПК РФ, утвержденного куратором адвокатских образований от 01 ноября 2016 г. Днями дежурств адвоката Ч. в порядке ст. 51 УПК РФ согласно утвержденному графику являются 15 и 30 числа каждого месяца.

5 апреля 2017 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч. (распоряжение № 29), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Ч. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Ч., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокат Ч. в объяснении указал, что 1 февраля 2017 года в ночное время им осуществлялась защита по уголовному делу О. вне графика по просьбе дежурного адвоката Л. Сообщение о замене пришло по программе Viber. Ему известно, что у адвоката Л. имеется малолетний ребёнок на грудном вскармливании. Ранее они с Л. согласовывали вопрос о замене её по дежурствам, и она сообщала, что вопрос обсудила с куратором адвокатских образований Ча. Таким образом он согласился на замену и не стал ставить под сомнение её договоренность с Ча. Полагает, что в его действиях не содержится умысла на совершение дисциплинарного проступка.

Квалификационная комиссия на заседании 7 июня 2017 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ч. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката и неисполнении решений органов адвокатской палаты.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований.

Из представленных объяснений адвоката Л., скриншота переписки адвокатов в программе Viber усматривается, что адвокат Ч. 01.02.2017 участвовал при проведении следственных действий по назначению в период дежурства адвоката Л. по просьбе последней. Согласно графику дежурства адвокатов по г. Сургуту и Сургутскому району днями дежурств адвоката Ч. в порядке ст. 51 УПК РФ являются 15 и 30 числа каждого месяца. Куратор поручений адвокату Ч. о замене дежурного адвоката не давал.

В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан соблюдать [кодекс](consultantplus://offline/ref=920A458761051B8FDA2606C1BB09BBD14050E2C65BBB972A4B8680B40C7Cj1V) профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Согласно пп. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета.

В соответствии с п. 4 Правил осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории ХМАО-Югры, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 22.11.2012 № 11, замена защитника по соглашению либо по назначению в соответствии с частью 3 статьи 50 УПК на основании мотивированного постановления органа дознания, предварительного следствия и суда осуществляется с согласия куратора.

Данное требование правил адвокат Ч. не выполнил.

При таких обстоятельствах Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Ч. нарушений Правил осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории ХМАО-Югры, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты ХМАО от 22.11.2012 № 11,

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО,

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату Ч. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неисполнении Правил осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории ХМАО-Югры.

**8. Неявка адвоката на проведение следственных действий по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда является нарушений Правил и влечет применение мер дисциплинарного воздействия**

**Дисциплинарное производство по жалобе К. в отношении адвоката Филиала № \*\* Коллегии адвокатов ХМАО М.**

В Адвокатскую палату Ханты-Мансийского автономного округа 10.07.2017 поступила жалоба заведующей филиалом № \*\* Коллегии адвокатов Ханты-Мансийского автономного округа К. с просьбой о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката М. и применении к ней мер дисциплинарной ответственности. Из указанной жалобы следует, что с 28 по 30 июня 2017 года дежурили адвокаты К., М., Ка. 29 июня ответственный за дежурство в эти дни адвокат Ка. позвонил адвокату М. и предупредил, что она должна явиться 30 июня к дознавателю Ме. для проведения следственных действий, после чего ей позвонила дознаватель Ме. и обозначила время проведения следственного действия. М. необоснованно отказалась от принятия защиты, в связи с чем запланированное следственное действие не было проведено.

К жалобе приложены представление дознавателя Ме., заявление Ка., график дежурства.

11 июля 2017 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (распоряжение № 55), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат М. надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явилась, представила заявление о рассмотрении дисциплинарного дела в ее отсутствие.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката М., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокатом М. представила свои возражения на жалобу адвоката К., в которой не согласна с доводами жалобы, поскольку обстоятельства, изложенные в докладной записке К., не соответствуют действительности.

Как указывает адвокат М., адвокат К. приложила к жалобе только 1 график дежурств на июнь 2017 г. Однако в июне 2017 г. заведующей филиалом К. было составлено 6 графиков дежурств, даты на которых отсутствуют. Графики противоречат друг другу, на них имеются дописки от руки К. На нескольких из них имелась запись «Звонить адвокатам, чьи фамилии выделены жирным шрифтом». Никакие официальные разъяснения к ним не прилагались.

По мнению М., 14 июня 2017 г. возникла ситуация, при которой мог произойти срыв следственного действия, поскольку она как дежурный адвокат согласно одному из графиков в связи с наличием противоречий в графиках дежурств адвокатов в июне 2017 г., не располагала информацией о том, имеет ли она право участвовать в уголовном деле или нет.

Кроме того, адвокат М. считает, что адвокат К. препятствует выполнению ею обязанностей адвоката, а именно: устанавливает пароли на компьютер филиала № \*\*, не отвечает на её заявления, не сообщает дату выдачи ордеров, называет её на «ты» и советует «не брать на себя функции руководителя». Также К. выдает лицевые счета с недостоверной информацией об уплате членских взносов или ложным сообщением об их неуплате, что является основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности. Она игнорирует её письменные запросы, о которых она К. уведомляет путем СМС-сообщений, регистрации в журнале входящих документов и устно.

Утверждение Ме. о том, что она её уведомила накануне дежурства, 29.06.2017 о времени проведения следственного действия, не соответствует действительности. Ме. и Ка. предупредили её о том, что она тоже завтра дежурит и ей надлежит быть на рабочем месте. 29 июня 2017г. в связи с тем, что она так и не получила ответы заведующей филиалом на свои запросы по поводу графиков, учитывая инцидент, произошедший 14.06.2017, и то, что ни Ка., ни Ме. не сообщили ей время следственного действия, уточнив, что оно может иметь место быть 30.06.2017, и что она должна быть готова принять в нем участие и никуда не выезжать из города в этот день, она до 09-00 уже находилась у здания ОМВД России. При этом она направила сообщение дознавателю Ме. Дознаватель сообщила, что она, руководствуясь графиком дежурства на июнь 2017 г., в котором указано, что «звонить надо адвокатам, чьи фамилии выделены жирным шрифтом», позвонила «как было написано в графике». Жирным шрифтом была выделена фамилия Ка. Сообщение она направила Ме. в 08-59, ответ получила в 09-05.

Оказалось, что дознаватель позвонила Ка., и он назначил ее. Однако Ме. не посчитала нужным мне об этом сообщить в 09-00, когда она находилась у здания полиции. М. ей сообщила, что могу прибыть для проведения следственных действий, но она сказала, что «я его уже пропустила». Получив ответ, она пошла в офис адвокатов.

На заседании Квалификационной комиссии адвокат М. пояснила, что с графиком дежурства адвокатов на июнь 2017 года была ознакомлена, однако существуют несколько графиков дежурства, какому из них следовать она не знала. Позвонил Ка. и сказал, что возможно понадобится дознавателю Ме. адвокат, на что она ответила, что когда определитесь по времени, позвоните. 30 июня она находилась у здания ГОВД с утра и отправила смс-сообщения дознавателю Ме. Однако она не нуждалась в её услугах.

Квалификационная комиссия на заседании 23 августа 2017 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката М. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении заключения Квалификационная комиссия исходила из следующего.

Согласно ч. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат при осуществлении адвокатской деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с пп.2 п.1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан исполнять требования [закона](consultantplus://offline/ref=DAD3E924B8685D8D5AAE7FF6FF9F0E4828E1B6A3FDE8F9879AF775E93434AAE5A1EB98E8CAEA1C31LFS8I) об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда.

Согласно пунктам с п.п. 1, 2.1 Правил осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты Ханты- Мансийского автономного округа от 22 ноября 2012 года № 11 (изменениями от 16 октября 2013 года, от 17 июня 2015, 25 февраля 2016 года, 21 сентября 2016 года), адвокат осуществляет защиту по назначению в органах дознания, предварительного следствия и суда только в соответствии с утвержденным куратором адвокатских образований по курируемой территории графиком дежурства и после вынесения соответствующим органом постановления о назначении защитника. График дежурств обязателен для исполнения адвокатами, руководителями адвокатских образований, кураторами.

Вместе с тем, из сообщения дознавателя Ме. от 3 июля 2917 года следует, что на 30 июня 2017 года на 09 часов 00 минут ею было запланировано по уголовному делу № \*\*\*\*\*, возбужденного в отношении Н. по ч. 2 ст. 314.1 УК РФ, проведение следственного действия – допроса подозреваемого Н. При этом было установлено, что дежурным адвокатом является М. 29 июня 2017года она уведомила последнюю о дате и времени производства допроса. Однако М. отказалась участвовать в следственном действии, сославшись на то, что она не включена в график дежурства, а также на то, что ей необходимо еще раз перезвонить адвокату (назначенному ответственным) и уточнить информацию о том, кто является дежурным адвокатом. После уточнения информации повторно было обозначено время и место проведения следственного действия. Однако адвокат к указанному времени не прибыла, в связи с чем запланированное следственное действие не было проведено.

Квалификационной комиссией установлено, что согласно графику дежурства адвокатов на июнь 2017 года, утвержденного куратором, с 28 по 30 июня 2017 года дежурными адвокатами являлись К., М. и Ка.

Вместе с тем, адвокат М., как следует из ее объяснений, зная о своем дежурстве 30 июня 2017 года, не явилась для проведения следственных действий по вызову дознавателя Ме. для проведения следственных действий.

В силу ч. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Уважительных причин своей неявки адвокат М. не представила.

Ее доводы о том, что график составлен с нарушениями действующего законодательства Квалификационная комиссия не может расценить в качестве уважительной причины, поскольку согласно п. 2.1 Правил график обязателен для исполнения всеми адвокатами. Если же, по мнению М., он не соответствует требованием законодательства, то она вправе обратиться в Совет Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа с заявлением.

Из смс-переписки с Ме., предоставленной Квалификационной комиссии адвокатом М., следует, что с 18 часов 26 минут 29.06.2017 до 09 часов 50 минут 30.06.2017 адвокат М. просит Ме. уточнить кто является дежурным адвокатом, чем подтверждаются доводы жалобы. Однако данный довод адвоката М. также не может быть основанием уважительности неисполнения ее участия в осуществлении защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия суда, поскольку дежурство осуществляется в соответствии с графиком, составляемым куратором, и не требует каких-либо уточнений со стороны следственных органов.

Также не является состоятельным довод адвоката М. о том, что она до 09-00 уже находилась у здания ОМВД России и была готова участвовать в следственных действиях, поскольку местом следственных действий является кабинет дознавателя Ме., куда следовало явиться адвокату М.

Кроме того, представленные ею документы также не являются доказательствами уважительности неявки адвоката М. на следственные действия по вызову дознавателя Ме., поскольку не относятся к существу рассматриваемого вопроса.

При таких обстоятельствах Квалификационная комиссия пришла к выводу о нарушении адвокатом М. норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката и неисполнении ею решений органов адвокатской палаты.

Адвокат М. не согласившись с заключением Квалификационной комиссии, представила заявление о несогласии с заключением, а также дополнение к нему.

В заявлении М. просит вынести решение о прекращении дисциплинарного производства вследствие отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности. Кроме того, в заявлении она указывает, что ее действия не могли причинить существенный вред доверителю или адвокатской палате, так как она 30.06.2017 до 09-00 уже находилась у здания ОМВД России, направив сообщение дознавателю Ме. В 09:46 направила еще одно сообщение Ме., чтобы убедиться в том, что дежурный адвокат прибыл к ней для осуществления защиты по уголовному делу. После того, как М. узнала, что никто из адвокатов не явился, сообщила ей по телефону (путем направления смс) о своей готовности вернуться в ГОВД для участия в следственном действии.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, рассмотрев заявление о несогласии с заключением, а также дополнение к нему, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

По мнению Совета Адвокатской палаты, адвокат М. нарушила Правила осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, утвержденные решением Совета Адвокатской палаты Ханты- Мансийского автономного округа от 22 ноября 2012 года № 11, поскольку не явилась на следственные действия в кабинет дознавателя Ме. 30 июня 2014 года.

Согласно п. 2.1 Правил адвокат обязан участвовать в осуществлении защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда. В случае невозможности участия по уважительной причине в соответствии с ч. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката обязан заблаговременно уведомить об этом органы дознания, предварительного следствия и суда.

Совету Адвокатской палаты также, как и Квалификационной комиссии адвокатом М. не представлены доказательства уважительности неявки на следственные действия 30 июня 2017 года.

На заседании Квалификационной комиссии адвокат М. подтвердила то, что она была ознакомлена с графиком дежурства адвокатов на июнь 2017 года. Из ее объяснений также следует, что она была предупреждена о дежурстве 30 июня 2017 года совместно с адвокатом Ка.

Доводы адвоката М., представленные ею в возражениях на жалобу адвоката К., высказанные на Квалификационной комиссии, а также в заявлении о несогласии с заключением Квалификационной комиссией о том, что она до 09:00 уже находилась у здания ОМВД России и была готова участвовать в следственных действиях, являются не состоятельными, поскольку местом следственных действий является кабинет дознавателя Ме. В случае возникших сомнений адвокату М. логичней было явиться к дознавателю, и если в следственных действиях уже участвует другой дежурный адвокат, то тогда покинуть место следственных действий. Данные действия адвокат М. не выполнила, что свидетельствует о ее ненадлежащем разумном, добросовестном и своевременном исполнении профессиональных обязанностей.

Также не состоятельны доводы адвоката М. о том, что ее действия не могли причинить существенный вред доверителю или адвокатской палате, поскольку Правила осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, являются обязательными для исполнения всеми адвокатами.

При таких обстоятельствах Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката М. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО,

**РЕШИЛ:**

Объявить замечаниеадвокату М. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неисполнении Правил осуществления защиты по уголовным делам по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда на территории ХМАО-Югры.

**9. Действие адвоката вопреки законным интересам доверителя, оказание ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды является дисциплинарным проступком и влечет применение мер дисциплинарной ответственности**

**Дисциплинарное производство по жалобе Б. в отношении адвоката Адвокатского кабинета г. Сургута Т.**

Согласно жалобе, 2 сентября 2016 года для защиты интересов и законных прав Б. следователем СУ УМВД по г. Сургуту И. был назначен адвокат Т. в качестве защитника по назначению, и который приступил к выполнению ст. 217 УПК РФ совместно с доверителем. Через 15 минут после начала ознакомления с материалами уголовного дела, адвокат Т. заявил, что он очень занят, и время тратить на ознакомление у него нет никакого желания, ему некогда сидеть с Б., он будет заниматься своими делами, а после того, как Б. закончит, вернется подписать график ознакомления. Б. пояснила ему, что ей необходимо, что бы адвокат присутствовал и защищал ее, а не просто подписывал документы, на что он ответил, что Б. злоупотребляет своим правом.

Тогда адвокат Т. вообще отказался дальше находиться в кабинете, в силу своей занятости, прервал выполнение ст. 217 УПК РФ, подошел к следователю и предложил ей назначить ознакомление на субботу 3 сентября 2016 года, ему так удобно. Следователь пояснила Т., что Б. не является по субботам, на что Т. предложил следователю приводом обязать Б. явиться в субботу.

Адвокат Т. подписал график ознакомления, который даже еще не был составлен следователем, Б. не прочитан, и соответственно на него не внесены были Б. замечания.

Заявительница считает, что адвокат Т. вопреки интересам подзащитного, принял позицию следователя, тем самым нарушил адвокатскую этику.

Б. направила ходатайство следователю И. об отказе от такого адвоката, и просила произвести замену защитника по назначению при выполнении требований ст.217 УПК РФ.

5, 6, 7, 8 сентября 2016 года Б. заявлялись ходатайства об отводе Т., и по результатам, рассмотрения которых следователем И. в их удовлетворении отказано.

Адвокат Т. продолжал являться на выполнение ст. 217 УПК РФ, не согласовывая время с Б., тогда, когда было удобно ему и следователю И.

12 сентября 2016 года ходатайство Б. об отводе Т. и допуске для участия в уголовном деле адвоката по соглашению В. удовлетворено.

Несмотря на это, адвокат Т. продолжал являться на ознакомление без Б., вплоть до 21 сентября 2016 года, даже когда она с 14 сентября 2016 года до 19 сентября 2016 года находилась на стационарном лечении в медицинском учреждении.

Заявительница считает действия адвоката Т. незаконными и необоснованными, не соответствующими требованиям решения Совета ФПА РФ 27 сентября 2013 года «О двойной защите».

На основании изложенного Б. просит привлечь адвоката Т. к дисциплинарной ответственности. Предоставляет доказательство осведомленности адвоката Т. об участии в уголовном деле другого защитника (ходатайство от 12 сентября 2016 года об отказе в услугах адвоката Т. и постановление следователя об отводе адвоката Т.).

Б. настаивает, что адвокат Т. действовал в нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности. В действиях (бездействии) адвоката присутствуют признаки дисциплинарного проступка, при изложенных обстоятельствах, отсутствия заявления о самоотводе при наличии сведений об участии в уголовном деле защитника по соглашению.

Б. просит провести проверку в отношении действий адвоката Т. и истребовать в СУ УМВД по г. Сургуту у следователя И. графики ознакомления с материалами уголовного дела за период с 2 сентября 2016 года по 21 сентября 2016 года.

Также она отмечает, что выполнение ст. 217 УПК РФ с ее участием проводится с применением видеокамеры, которая установлена по указанию прокуратуры г. Сургута, вследствие неоднократных нарушений должностными лицами СУ УМВД по г. Сургуту при выполнении ст. 217 УПК РФ, о чем все стороны уведомлены, и доводы, изложенные в жалобе Б. подтверждаются записью, которую она просит запросить.

Б. просит привлечь к дисциплинарной ответственности Т. вследствие наличия в действиях адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката

17 октября 2016 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. (распоряжение № 86), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Т. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Т. поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокат Т. представил письменные объяснения. Из объяснений следует, что действительно 2 сентября 2016 года, по назначению следователя, он осуществлял защиту интересов Б. на стадии предварительного следствия в СУ УМВД России по г.Сургуту.

2 сентября 2016 года, в ходе доверительной беседы с Б. адвокатом Т. было установлено, что ее интересы на стадии предварительного следствия, уже защищали несколько адвокатов по назначению следователя, от услуг которых она отказалась. Причину отказа Б. назвать отказалась.

Б. не относится к числу лиц, по уголовным делам которых, участие адвоката является обязательным. На предложение адвоката Т. заключить соглашение на оказание юридических услуг, по настоящему уголовному делу, Б. желания не изъявила.

Сведений о наличии соглашения с другим адвокатом, в том числе и с В., на защиту ее интересов она не сообщала.

Следователь И. подтвердила, что по состоянию на 2 сентября 2016 г., во исполнение требований ч. 4 ст. 49 УПК РФ, ни один адвокат не заявил о своем желании защищать интересы Б. по соглашению, никаких документов, свидетельствующих о наличии такого соглашения в материалах дел, не имелось.

Из этого следует, что заявление Б., о его участии в деле в качестве адвоката-дублера не состоятельно.

Его встреча с Б. была единственная – 2 сентября 2016г., более она с ним не общалась, не звонила, не писала, никаких ходатайств ему не заявляла, на вызовы к следователю в назначенное время не являлась.

Выполняя требования уголовно-процессуального законодательства, он неоднократно приходил, по вызову следователя, в СУ УМВД по г. Сургуту, однако Б. в назначенное время отсутствовала. Заявлений о том, что она на больничном или на стационарном лечении, или по другим причинам где-либо занята, ему не сообщала, каких-либо заявлений или ходатайств в его адрес не заявляла.

Узнав, что она отказалась от его услуг, по согласованию с лицом, производящим расследование, Т. прекратил участвовать в дальнейшем расследовании по делу, в связи с чем, по делу был привлечен следующий дежурный адвокат - Ш.

Адвокат Т. полагает, что доводы, приведенные в жалобе Б., надуманные и не соответствуют действительности, нарушений адвокатской этики и требований УПК РФ адвокат Т. не допускал.

Квалификационная комиссия на заседании 7 декабря 2016 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Т. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

В соответствии со ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Согласно ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь [Конституцией](consultantplus://offline/ref=6E30B144CB98C3FE322077E17AD27C7A9C9138137095E97516911BODG2N) Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом; уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи.

Согласно подп. 1, 2, 5, 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе: действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне; занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя, и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убежден в наличии самооговора своего подзащитного; принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить; оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета;

Доводы Б. о допущенных адвокатом Т. нарушениях Кодекса профессиональной этики адвоката нашли подтверждение в части подрыва доверия к адвокату со стороны доверителя, поскольку адвокат действовал в личных интересах и в интересах следствия, вопреки интересам доверителя. Так адвокат Т. отказался присутствовать при ознакомлении с материалами дела, сославшись на занятость, предложил следователю, в своих интересах, обеспечить явку доверителя в выходной день, оформив принудительный привод, подписал график ознакомления с материалами дела, хотя сам с материалами дела не знакомился, осуществлял ознакомление с материалами уголовного дела в отсутствие доверителя, хотя доверитель настаивал на совместном ознакомлении с материалами уголовного дела, не предоставил материалы адвокатского производства, принял поручение на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить, и в связи с этим требовал перенести производство ознакомления с материалами уголовного дела на выходной день. Указанные нарушения адвоката Т. подтверждаются копией ответа из Прокуратуры города Сургута от 27 сентября 2016 года, копией письма №22-3/6837 от 19 сентября 2016 года СУ УМВД по г. Сургуту, копией ходатайств от 5, 6, 7, 8, 9, 12 сентября 2016 года; копией графиков от 20, 21 сентября 2016 года.

Доводы жалобы Б. адвокатом Т. нашли подтверждение в постановлении Прокуратуры г. Сургута, в которых установлены нарушения права на защиту, допущенные следователем И. и адвокатом Т.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату Т. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, ненадлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем, выразившихся в неисполнении подп. 1, 2, 5, 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**10. Не ознакомление с материалами уголовного дела своевременно адвокатом расценивается как злоупотребление своим правами и влечет применение мер дисциплинарного воздействия**

**Дисциплинарное производство по представлению вице-президента в отношении адвоката Коллегии адвокатов Ханты-Мансийского автономного округа Х.**

В представлении вице-президента Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа указано, что в Коллегию адвокатов ХМАО поступило частное определение судьи Советского районного суда о том, что адвокат Х., заключивший соглашение на защиту Ж., обвиняемого по ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 222 УК РФ, своевременно уведомленный о дате и времени судебного заседания, назначенного на 14:00 17 октября 2016 года, не принял мер к тому, чтобы своевременно ознакомиться с материалами уголовного дела. Явившись в судебное заседание, злоупотребив своими правами, заявил ходатайство об отложении судебного разбирательства с целью сорвать начало рассмотрения дела по существу при полной явке свидетелей по делу. Считает необходимым применить к адвокату меры дисциплинарного воздействия.

9 ноября 2016 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Х. (распоряжение № 95), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Х. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Х., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокат Х. в объяснении указал, что 16 октября 2016 года он заключил соглашение с третьим лицом на защиту Ж. 17 октября 2016 года в понедельник он приехал в г. Советский и не знал, что судебное заседание назначено на этот же день. Уголовное дело состояло из трех томов, поэтому в соответствии со ст. 248 УПК РФ он заявил ходатайство об ознакомлении с материалами дела. С Ж. у него было заключено несколько соглашений на различные виды помощи.

Квалификационная комиссия на заседании 7 декабря 2016 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Х. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

В соответствии со ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Согласно ч. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат при осуществлении адвокатской деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии со ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также намерении ходатайствовать о назначении другого времени для его проведения, адвокат должен по возможности заблаговременно уведомить об этом суд и согласовать время совершения процессуальных действий.

Из докладной записки секретаря судебного заседания Советского районного суда М. следует, что 12 октября 2016 года в течение рабочего дня в суд поступил звонок от адвоката Х. о том, что он не может 13 октября 2016 года принять участие в судебном заседании по делу Ж, и что он сможет приехать в суд 17 октября 2016 года.

Имеется ордер, выданный адвокатом Х. от 12 октября 206 года на защиту интересов Ж.

Таким образом, адвокат Х., заранее предупредив суд о необходимости переноса судебного заседания по делу Ж. с 13 на 17 октября 2016 года, за указанное время не ознакомился с материалами уголовного дела, не заявил заблаговременно ходатайство об ознакомлении с материалами уголовного дела и отложении судебного заседания 17 октября 2016 года, тем самым нарушил требования ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату Х. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неисполнении ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**11. Не уведомление заблаговременно адвокатом суд о невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании является дисциплинарным проступком и влечет дисциплинарное взыскание**

**Дисциплинарное производство по обращению судьи Я. в отношении адвоката Филиала № \*\* Коллегии адвокатов ХМАО Т.**

В адрес Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа поступило частное определение судьи Суда Ханты-Мансийского автономного округа –Югры Я., в котором указывается, что в Судебную коллегию по уголовным делам Суда ХМАО-Югры поступило на апелляционное рассмотрение уголовное дело в отношении Н. защиту которого осуществляла адвокат филиала № \*\* коллегии адвокатов ХМАО Т. Рассмотрение уголовного дела 4 раза было отложено в связи с неявкой в судебное заседание адвоката Т. Суд считает, что в результате неоднократных, без уважительных причин, неявок Т. в судебное заседание нарушены процессуальные права осужденного, поставлена под угрозу своевременное рассмотрение апелляционной жалобы, повлекло неоправданное расходование бюджетных средств в связи с выплатой вознаграждения адвокатам назначаемым судом.

13 ноября 2017 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. (распоряжение № 86), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Т. надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явилась.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Т., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокат Т. в объяснении указала, что с доводами частного определения не согласна по следующим основаниям:

26.07.2017 находилась в очередном отпуске, о чем ею заранее было направлено в суд ходатайство об отложении дела. (приложила копию приказа, копию заявления об отложении судебного заседания).

17.08.2017 участвовать в судебном заседании не могла, в связи с занятостью в ином процессе - в Няганском городском суде 16.08.2017, о чем сообщила 11.08.2017 при извещении ее по телефону о назначении судебного заседания. (приложила копию повестки Няганского городского суда на 16.08.2017).

31.08.2017 извещений о судебном заседании ей не поступало, по телефону она не извещалась.

21.09.2017 не присутствовала в судебном заседании, поскольку извещение поступило в ее адрес только 24.09.2017 и направлено было только 19.09.2017 (приложила копию извещения и копию конверта).

Квалификационная комиссия на заседании 13 декабря 2017 года пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Филиала № \*\* Коллегии адвокатов Ханты-Мансийского автономного округа Т. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований.

В соответствии с п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Согласно представленных документов неуважительность неявки адвоката в судебное заседание суда апелляционной инстанции 26.07.2017 г., 31.08.2017 г., 21.09.2017 г. не нашла своего подтверждения. По 17.08.2017 г. адвокатом Т. не представлены документы, подтверждающие уважительность её неявки в судебное заседание, поскольку её занятость в другом судебном процессе имела место 16.08.2017 г.

При таких обстоятельствах Совет Адвокатской палаты как и Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Т. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату Т. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неисполнении п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**12. Нарушение п. 4 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которой адвокат не должен ставить себя в долговую зависимость от доверителя, является основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.**

**Дисциплинарное производство по жалобе Ш. в отношении адвоката Филиала № \*\* Коллегии адвокатов ХМАО Б.**

Из жалобы заявителя следует, что 1 июня 2016 г. Ш. заключила соглашение с адвокатом Б. на ведение гражданского дела о разделе совместно нажитого имущества в Верх-Исетском суде г. Екатеринбурга, по которому уплатила адвокату Б. \*\*\* рублей, о чем ей была выдана квитанция № \*\*\* от 01.06.16 г.

Из представленной квитанции следует, что 1 июня 2016 г. адвокатом Б. принято от Ш. \*\*\* рублей за составление искового заявления, \*\*\* рублей за составление ходатайства об обеспечении иска, \*\*\* рублей за представительство в суде Верх-Исетского района г. Екатеринбурга, а всего принято \*\*\* рублей.

В рамках данного соглашения адвокатом были подготовлены исковое заявление и ходатайство об обеспечении иска, которые предъявлены в суд согласно поручению доверителя.

До момента рассмотрения указанного дела судом, адвокат Б. обратилась к доверителю Ш. с просьбой дать ей в займы \*\*\* рублей. Представленной к жалобе распиской от 12 октября 2016 г. подтверждается факт займа денежных средств в размере \*\*\* рублей адвокатом Б. у доверителя Ш.

После получения денежных средств в виде займа от доверителя, адвокат Б. перестала отвечать на звонки Ш., чем вызвала ее обеспокоенность, т.к. все документы по делу, в т.ч. оригиналы, были на руках у адвоката. Кроме того, адвокат не сообщил о проделанной работе, не разъяснил выбранную тактику, модель поведения истицы в суде.

22 ноября 2016 г. в 12 час. 00 мин. по делу проведено предварительное слушание, на которое явились истица Ш. и адвокат Б.

В ходе беседы доверитель попросила объяснить адвоката, почему последний не отвечает на звонки, на что не получил ответа, в связи с чем, Ш. отказалась от поручения на дальнейшее ведение дела представителем Б. и потребовала расторгнуть соглашение, вернуть документы и неотработанные \*\*\* рублей за представительство в суде. Кроме того, доверитель просил адвоката Б. пояснить, когда она вернет займ \*\*\* рублей, и дописать в ранее выданной расписке срок возврата денежных средств, на что получила отказ адвоката.

Заявитель Ш. в своей жалобе указывает на нарушение адвокатом Б. этических норм и правил, просит помощи в возврате неотработанной части гонорара, суммы займа и возврате документов, переданных адвокату.

21 декабря 2016 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (распоряжение № 110), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Б. надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явилась.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Б., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Доверитель Ш., присутствуя на заседании Совета Адвокатской палаты ХМАО, поддержала доводы жалобы.

Адвокат Б. в объяснении указала, что к ней по телефону обратилась Ш., которая проживает в г. Урае и ей необходимо было подать иск в г. Екатеринбурге. Она подготовила исковое заявление и сдала в суд, направила ходатайство об обеспечении иска, составляла запросы, консультировала. Когда она явилась в судебное заседание, то Ш. забрала у нее документы и отказалась от представления ее интересов в суде. Денежные средства в сумме \*\*\* рублей она отработала. Денежные средства в сумме \*\*\*\* рублей, взятые по расписке, она вернула Ш.

Квалификационная комиссия на заседании 8 февраля 2017 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неисполнении п. 1 ст. 8, п. 4, 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат при осуществлении адвокатской деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

Согласно п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката при отмене поручения адвокат должен незамедлительно возвратить доверителю все полученные от последнего подлинные документы и доверенность, а также при отмене или по исполнении поручения – предоставить доверителю по его просьбе отчет о проделанной работе. Отчет о работе адвокатом Б. доверителю Ш. не предоставлен.

В соответствии с п. 4 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не должен ставить себя в долговую зависимость от доверителя.

Представленными заявителем Ш. документами (квитанция № \*\*\* от 01 июня 2016 г., долговая расписка от 12 октября 2016 г.) подтверждается факт оказания адвокатом Б. юридической помощи доверителю Ш. по гражданскому делу в суде Верх-Исетского района г. Екатеринбурга, а также факт денежного займа \*\*\* руб. адвокатом у доверителя.

При этом адвокатом Б. в нарушение требований ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 2 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката не заключено соглашение на оказание юридической помощи.

Что касается возврата денежных средств в сумме \*\*\* рублей, то принятие такого решения не входит в компетенцию органов адвокатской палаты и может быть решено адвокатом в добровольном порядке, либо по решению суда в общем исковом порядке.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату Б. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неисполнении п. 1 ст. 8, п. 4, 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

**13. Длительное неисполнение адвокатом принятых на себя обязательств, для исполнения которых имелись все возможности, является дисциплинарным проступком и влечет наложение на адвоката дисциплинарного взыскания**

**Дисциплинарное производство по жалобе В. в отношении адвоката Адвокатского кабинета Д.**

Из жалобы заявителя следует, что вначале 2016 года В. обратилась к адвокату Д. за юридической помощью по вопросу расторжения договора дарения доли в праве общей долевой собственности на квартиру в судебном порядке, уплатив адвокату гонорар \*\*\* рублей. Договор об оказании услуг не заключался, квитанция, либо расписка, либо иные учетные документы адвокатом ей не выдавались. Получив деньги, адвокат Д. свои обязанности перед ней выполнил ненадлежащим образом. Так, исковое заявление подано в суд адвокатом 12 июля 2016 года, через полгода после обращения, передачи ему необходимых документов и выплаты денежных средств. 16 июля 2016 года суд вернул исковое заявление, мотивируя определение тем, что истцом, в данном случае Д., не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел обязательный досудебный порядок урегулирования спора.

Заявитель В. оценивает действия адвоката Д. юридически неграмотными, указывает, что повторную подачу иска адвокат не осуществлял, никаких действий в защиту прав и интересов доверителя не предпринимал.

20 декабря 2016 года В. обратилась к Д. с просьбой вернуть документы и уплаченные ею денежные средства в сумме \*\*\* рублей. Адвокат выписал квитанцию на указанную сумму и попросил расписаться в соглашении, пояснил, что возвращает документы.

Подписав предложенное соглашение и покинув офис адвоката, доверитель обнаружил в тексте Соглашения положения об оплате за труд адвоката: \*\*\* руб. за представление в Урайском городском суде, \*\*\* руб. за участие в судебных заседаниях, а всего на сумму \*\*\* рублей. Заявитель указывает в жалобе, что соглашение адвокат подготовил в ее присутствии, задним числом поставив дату 11 февраля 2016 года. Вернувшись в офис адвоката Д., доверитель потребовал вернуть денежные средства, на что получил отказ адвоката.

Заявитель В. в своей жалобе указывает, что адвокатская деятельность Д. содержит признаки нарушения требований законодательства об адвокатуре, кодекса профессиональной этики адвоката. Просит привлечь адвоката Д. к дисциплинарной ответственности за ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей, лишить статуса адвоката; помощи в возврате \*\*\* руб., уплаченных адвокату.

25 января 2017 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (распоряжение № 9), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Д. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Д., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Из объяснения адвоката Д. следует, что 11 февраля 2016 г. он заключил с гр. В. соглашение об оказании юридической помощи по гражданскому делу, предметом которого определено представительство и защита прав и интересов Г. по иску к Го. о расторжении договора дарения и вселении. Соглашение предусматривает гонорар \*\*\* рублей: \*\*\* руб. за представление в Урайском городском суде, что включает обобщение судебной практики, консультации, подготовку искового заявления, его подачу в суд, составление жалобы, подача жалобы в судебную коллегию по гражданским делам суда ХМАО и \*\*\* руб. за участие в судебных заседаниях.

11 февраля В. уплатила в счет исполнения соглашения \*\*\* руб.

12 июля 2016 года адвокат Д. подал в Урайский городской суд исковой заявление в интересах истца Г., действуя по доверенности.

16 июля 2016 года судьей Урайского городского суда вынесено определение о возвращении искового заявления в порядке п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, так как истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории споров досудебный порядок урегулирования спора. Истцом Г. в подтверждение соблюдения досудебного порядка урегулирования спора представлено уведомление, подписанное представителем Д. в адрес Г. с предложением о расторжении договора дарения, однако сведений о направлении этого уведомления в адрес последней суду не представлено. Приложенная квитанция Почты России № 88044 от 17 мая 2016 года отправителя Д. заказного письма в адрес Г. не подтверждает направление заказным письмом уведомления о досудебном порядке урегулирования спора.

Квалификационная комиссия на заседании 8 февраля 2017 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Д. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии со ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией РФ, законом и настоящим Кодексом, уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи и доверителей.

Изученное Советом Адвокатской палаты определение Урайского городского суда о возвращении искового заявления в порядке п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ от 16 июля 2016 года подтверждает факт ненадлежащего оказания юридической помощи доверителю по гражданскому делу адвокатом Д. При этом судом установлено невыполнение истцом, в интересах которого действовал представитель Д., требований федерального законодательства при подаче искового заявления в суд, в связи с чем, оно было возвращено.

Материалы дисциплинарного производства позволяют сделать вывод о ненадлежащем выполнении адвокатом Д. обязанностей перед доверителем, оказании им неквалифицированной юридической помощи при подаче искового заявления в суд с нарушением требований федерального законодательства, что препятствовало принятию и рассмотрению иска в интересах доверителя.

Что касается требования о возврате денежных средств, то решение данного вопроса не входит в компетенцию органов адвокатской палаты и может быть решено в судебном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату Д. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неисполнении ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**14. Оказание юридической помощи адвокатом в условиях конфликта интересов доверителей является дисциплинарным проступком и влечет наложение на адвоката дисциплинарного взыскания**

**Дисциплинарное производство по жалобе Б. в отношении адвоката Филиала № \*\* Коллегии адвокатов ХМАО П. и адвоката Сургутской межрегиональной коллегии адвокатов К.**

Согласно доводам жалобы Б. 19 сентября 2016 года в отношении него ОД ОМВД России по Сургутскому району было возбуждено уголовное дело №\*\*\*\*\*\* по признакам преступления предусмотренного ст.116 УК РФ.

Для защиты интересов и конституционных прав ему 3 октября 2016 года дознавателем был назначен государственный защитник - адвокат К. (ордер №\*\*\*). Однако адвокат К. вместо того чтобы осуществлять защиту Б., приняла сторону обвинения и стала совместно с дознавателем, производившим расследование данного уголовного дела настаивать на том, чтобы Б. признал вину и раскаялся. Б. считает, что адвокат К. нарушила ст.8 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката. Данное поведение Б. считает недопустимым для адвоката.

Кроме того, в дальнейшем адвокат К. стала представлять интересы потерпевшей по настоящему уголовному делу – Ш. (ордер №\*\*\*). Б. отмечает, что порядковый номер ордера, выданного 3 октября 2016 года больше, чем порядковый номер ордера, выданного 16 октября 2016 года. Данный факт наводит Б. на мысль, что адвокат К. изначально осуществляла защиту Ш. и именно поэтому К. настаивала и вынуждала его признать вину в совершении данного преступления.

По действующему законодательству РФ, отмечает заявитель, адвокат не может выступать защитником по одному уголовному делу двух лиц, если их показания имеют существенные противоречия.

Кроме того, из жалобы Б. следует, что 16 декабря 2016 года для защиты его интересов и конституционных прав ему был назначен адвокат П. (ордер №\*\*\*), который вместо того чтобы осуществлять защиту Б., принял сторону обвинения и стал совместно с дознавателем, производившим расследование данного уголовного дела настаивать на том, чтобы Б. признал вину и раскаялся.

Б. считает, что адвокат П. нарушил ст. 8 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката.Данное поведение Б. считает недопустимым для адвоката.

19 декабря 2016 года Б. был вызван дознавателем для ознакомления с материалами уголовного дела. При ознакомлении с материалами уголовного дела адвокат отсутствовал. После того как в протоколе ознакомления с материалом уголовного дела Б. написал замечания и окончил ознакомление, он ушел домой. После чего на номер сотового телефона Б. стал звонить мужчина, который представился адвокатом П., и просил Б. вернуться к дознавателю и переподписать протокол ознакомления с материалами уголовного дела, что также является нарушением Кодекса профессиональной этики адвоката.

Б. просит разобраться в случившимся и принять соответствующие меры.

10 января 2017 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвокатов П., К. (распоряжение № 2), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокаты П., К. надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явились.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвокатов П., К., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Из объяснения адвоката П. следует, что он 16 декабря 2016 года по назначению дознавателя принял участие в защите интересов Б. при производстве дознавателем следственных действий. Б. привлекался по ст. 116 УК РФ за причинение телесных повреждений своей супруге – Ш.

Б. вину не признавал. Он предварительно провел с ним беседу и принимал участие в следственных действиях. Он не склонял Б. к признанию вины.

Кроме того, ознакомление с материалами уголовного дела производилось раздельно с Б. именно с согласия Б. Об этом он разговаривал с Б. по телефону, в силу того, что сам находился на выезде за пределами п. Федоровский. Раздельное ознакомление предусмотрено законодателем, поэтому нарушений Кодекса профессиональной адвокатской этики П. в своих действиях не видит.

Из объяснения адвоката К. следует, что 3 октября 2016 года она была назначена дознавателем ОД ОМВД России по Сургутскому району защитником подозреваемого Б. При допросе Б. она не настаивала на том, чтобы он давал признательные показания. На вопрос Б. к адвокату К., что будет, если его жена, допрошенная в качестве потерпевшей по данному уголовному делу, изменит показания, а именно сообщит, что в ходе допроса давала лживые показания в отношении него по факту причинения ей телесных повреждения, адвокатом К. было разъяснено, что ее (жену) привлекут к уголовной ответственности по ст.307 и ст.306 УК РФ. После чего продолжился допрос, во время которого Б. дал показания добровольно, без какого-либо давления на него. Свою вину он отрицал. Со стороны адвоката К. каких-либо уговоров по поводу признания Б. вины не было.

Адвокат К. признает, что допустила нарушение законности при производстве очной ставки между подозреваемым Б. и потерпевшей Ш. Б.написал заявление о том, что отказывается от услуг адвоката К. Потерпевшая Ш., которую адвокат К. ранее не знала, в этот же день обратилась к ней за юридической помощью и попросила осуществить представительство ее интересов на очной ставке.

В связи с тем, что Б. отказался от услуг адвоката К., она сочла возможным осуществить защиту Ш. при проведении данного следственного действия, так как потерпевшая была напугана поведением подозреваемого.

Квалификационная комиссия на заседании 8 февраля 2017 года пришла к заключению:

о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. вследствие отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

о наличии в действиях (бездействии) адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии со ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований.

Согласно ч. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат при осуществлении адвокатской деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В действиях адвоката К. имеется нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, которое заключается в том, что в соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 9 адвокат не вправе оказывать юридическую помощь в условиях конфликта интересов доверителей, предусмотренного [ст. 11](#Par4) настоящего Кодекса, согласно которой адвокат не вправе быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в одном деле, чьи интересы противоречат друг другу, а может лишь способствовать примирению сторон.

В отношении адвоката П. заявителем не предоставлено каких-либо доказательств нарушений его прав со стороны

При таких обстоятельствах Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия не находит оснований для привлечения адвоката П. к дисциплинарной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1, 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

1. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П. вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

2. Объявить замечание адвокату К. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неисполнении п. 10 ч. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

**15. Длительное неисполнение адвокатом принятых на себя обязательств, для исполнения которых имелись все возможности, является дисциплинарным проступком и влечет дисциплинарное взыскание**

**Дисциплинарное производство по жалобе З. в отношении адвоката И.**

В жалобе З. (вх. № 137 от 28.02.2017) указывает, что 13 мая 2014 года с И. было заключено соглашение об оказании юридической помощи № ИМ-\*\*. Гонорар в полном объеме в установленные сроки им внесен. Но адвокатом по его делу никаких действий решения проблемы не происходит. 22 сентября 2016 года адвокату направлено письмо с просьбой предоставить документы по делу, однако на 17 февраля 2016 документы не предоставлены. Ежедневные обещания о предоставлении необходимой информации постоянно переносятся, скриншот переписки прикладывается.

Заявитель просит привлечь И. к дисциплинарной ответственности за ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей, этических и моральных норм адвоката.

1 марта 2017 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката И. (распоряжение № 21), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат И. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката И., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

На заседании Совета Адвокатской палаты присутствует З., который поддержал доводы своей жалобы. Он неоднократно обращался к адвокату И. с просьбой проинформировать о ходе исполнения поручения. Однако адвокат И. постоянно называл причины, по которым он не может встретиться, постоянно откладывал встречу.

Адвокат И. с доводами жалобы не согласился, представил письменное объяснение, в котором указал, что действительно, 13 мая 2014 года между З. и Адвокатским бюро было заключено соглашение № ИМ-\*\*\*/2014.

После изучения всех представленных документов, доверителю были даны устные разъяснения по сложившейся ситуации, что нецелесообразно обращаться с жалобами в суда апелляционной и кассационной инстанций ввиду сложившейся судебной практики по данным категориям дел.

Адвокатами-партнерами указанное соглашение было исполнено частично. Поручение доверителя исполнялось путем проведения переговоров с заинтересованными лицами. 21 марта 2017 года З. направлена телеграмма №б/н о приглашении в офис для разрешения сложившейся ситуации. Однако доверитель по сей день не явился к нему. В связи с чем, неотработанная часть гонорара будет отправлена 06.04.2017 на депозит нотариуса.

Кроме того, адвокат И. указывает в объяснении, что с момента заключения и фактического исполнения соглашения об оказании юридической помощи с З. до момента обращения в Адвокатскую палату ХМАО с жалобой прошло более года.

Квалификационная комиссия на заседании 5 апреля 2017 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката И. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед доверителем.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии со ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

В соответствии со ст. 25 Федерального закона от «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

В соответствии ч. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат при осуществлении адвокатской деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с ч. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более одного года, а при длящемся нарушении - с момента его прекращения (пресечения).

Согласно п. 5.1 соглашения об оказании юридической помощи № ИМ-\*\*\*/2014 от 13 мая 2014 года соглашение заключено на срок до окончания выполнения адвокатами поручения или наступления иных условий, предусмотренных настоящим соглашением.

В соответствии с п. 5.2 соглашения об оказании юридической помощи № ИМ-\*\*\*/2014 от 13 мая 2014 года подтверждением окончания выполнения адвокатами поручения, предусмотренного п.п. 1.1-1.2 настоящего соглашения, являются акты соответствующих органов, которыми принимается решение в отношении доверителя или назначенного им лица, являющееся окончательным на данной стадии, и (или) документы, подготовленные адвокатами и направленные в соответствующие инстанции.

Согласно п. 5.3 соглашения об оказании юридической помощи № ИМ-\*\*\*/2014 от 13 мая 2014 года доверитель вправе в любое время отменить поручение с оформлением соглашения о прекращении поручения.

Адвокат И. не представил доказательства исполнения поручения по соглашению об оказании юридической помощи № ИМ-\*\*\*/2014 от 13 мая 2014 года, а также сторонами не представлены документы, свидетельствующие о прекращении указанного соглашения.

Следовательно, Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия, приходит к выводу, что в действиях адвоката И. имеются признаки длящегося нарушения, которые выражаются в неисполнении взятых на себя обязательств перед доверителем.

Что касается возврата денежных средств, уплаченных доверителем, то принятие такого решения не входит в компетенцию органов адвокатской палаты и может быть решен адвокатом в добровольном порядке либо по решению суда в исковом порядке.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

РЕШИЛ:

Объявить предупреждение адвокату И. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, неисполнение решений органов адвокатской палаты.

**16. Неисполнение перед доверителем обязательства по соглашении, является нарушением норм законодательства об адвокатуре и влечет наложение на адвоката дисциплинарного взыскания**

**Дисциплинарное производство по жалобе Ж. в отношении адвоката Ханты-Мансийской городской коллегии адвокатов П.**

Ж. в своей жалобе указывает, что адвокат П. ненадлежащим образом осуществлял защиту ее прав в ходе производства по гражданскому делу: неоднократно не являлся на судебные заседания, часто без предупреждения пропадал, все документы приходилось составлять самой, обращаясь за советами к знакомым юристам и к сети интернет, адвокат мог назначить встречу и не прийти. Когда Ж. обратилась к адвокату с вопросом о возврате денежных средств за не оказанные услуги, адвокат П. в грубой форме ответил «не занимайтесь вымогательством». Для составления искового заявления заявительница также вынуждена была обращаться к другому юристу.

28 и 30 ноября 2016 года Ханты-Мансийским районным судом вынесены решения об отказе в удовлетворении исковых требований заявителя. Решения адвокатом П. не обжалованы.

Ж. полагает, что в действиях адвоката П. прослеживается халатность в выполнении своих обязательств перед доверителем, неоказание квалифицированной юридической помощи доверителю.

31 января 2017 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (распоряжение № 11), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат П. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката П., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокат П. с доводами жалобы не согласился, представил письменное объяснение, в котором указал, что гонорар в размере \*\*\* рублей им отработан полностью. Доверителю были оказаны многочисленные консультации, в том числе в выходные дни, что оплачивается в двойном размере, корректировал подготовленные доверителем проекты трех исковых заявлений в суд, изучал представленные ответчиком объемные возражения, делал запрос в МЧС относительно оказания Ж. медицинской (психологической) помощи, участвовал в двух судебных заседаниях (федеральный судья Л. и федеральный судья В.).

С учетом рекомендуемых минимальных ставок стоимости некоторых видов юридической помощи, оказываемой адвокатами Адвокатской палаты ХМАО, адвокат П. считает, что оснований для возврата гонорара не имеется, обязательства выполнены им в полном объеме.

Квалификационная комиссия на заседании 5 апреля 2017 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката П. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, о неисполнении или ненадлежащем исполнении им своих обязанностей перед доверителем.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии со ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

В соответствии со ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

В соответствии ч. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат при осуществлении адвокатской деятельности обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять обязанности, отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными средствами, соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

6 сентября 2016 г. между адвокатом П. и Ж. заключено соглашение, предметом которого является защита прав и законных интересов заказчика по делу о защите трудовых прав Ж. в правоохранительных органах, судах, в любых органах власти и организациях, на этапе предварительного расследования, в судах всех инстанций, оказание юридической помощи в объеме и на условиях, установленных настоящим соглашением (п.1.1 Соглашения).

В этот же день Ж. произведена оплата в полном объеме в размере \*\*\* рублей.

28 ноября 2016 года Ханты-Мансийским районным судом вынесено решение по делу по иску Ж. о нарушении трудовых прав, имеющий затяжной характер, взыскании оплаты за переработку, компенсации упущенной выгоды, компенсации морального вреда, из которого следует, что П. не участвовал при рассмотрении дела.

30 ноября 2016 года Ханты-Мансийским районным судом вынесено решение по иску Ж. об оспаривании приказов о привлечении к дисциплинарной ответственности, заключений по служебной проверке, заключения внеочередной аттестационной комиссии, о взыскании денежного довольствия, компенсации морального вреда здоровью. Среди участников судебного заседания адвокат П. отсутствует.

Возражения ответчика, представленные представителем истца – адвокатом П., не подтверждают работу адвоката по опровержению доводов ответчика ни в письменном виде, ни в ходе судебного заседания (адвокат отсутствовал).

Адвокат П. подтверждает в своем объяснении, что иск составлялся не им, он корректировал подготовленные доверителем проекты исковых заявлений.

Следовательно, адвокат П. не исполнил перед доверителем обязательства по соглашении, чем нарушил ч. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката

Что касается возврата денежных средств, уплаченных доверителем, то принятие такого решения не входит в компетенцию органов адвокатской палаты и может быть решен адвокатом в добровольном порядке либо по решению суда в исковом порядке. Вместе с тем, Совет Адвокатской палаты отмечает, что предметом соглашения является защита прав и законных интересов заказчика по делу о защите трудовых прав Ж. в правоохранительных органах, судах, в любых органах власти и организациях, на этапе предварительного расследования, в судах всех инстанций. За весь спектр услуг обусловлен размер вознаграждения, который составляет \*\*\* рублей. Поэтому доводы П. о том, что он отработал весь гонорар с учетом рекомендуемых минимальных ставок стоимости некоторых видов юридической помощи, оказываемой адвокатами Адвокатской палаты ХМАО, к данному соглашению не применимы.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

РЕШИЛ:

Объявить предупреждение адвокату П. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, неисполнение или ненадлежащее исполнение им своих обязанностей перед доверителем.

**Т. в отношении адвоката Адвокатского кабинета И.**

В своей жалобе Т. (вх. №583 от 27.11.2017) указывает, что он в 2014 году обратился за помощью к адвокату И. Им было заключено соглашение на оказание ряда юридических услуг, предусмотренных п.п. 1.1, 1.2 соглашения. Кроме того, адвокату И. было поручено оформление земельного участка под зданием (ТЦ Айсберг) в г. Нижневартовске в собственность. Доверителем были выполнены обязательства по данному договору в полном объеме. Оплата произведена в размере \*\*\* рублей. При этом денежные средства в сумме \*\*\* рублей передавались без подтверждающих документов.

Однако адвокат И. не исполнил взятые на себя обязательства. В действиях адвоката И., по мнению подателя жалобы, прослеживается халатность в выполнении своих обязательств перед доверителем, равно как неоказание квалифицированной юридической помощи доверителю. Денежные средства до настоящего времени доверителю не возвращены.

28 ноября 2017 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката И. (распоряжение № 89), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат И. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явился.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката И., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокат И. не согласился с доводами жалобы Т. и в объяснении указал, что соглашение об оказании юридической помощи № ТУР-\*\*\*/2014 от 21.03.2014 им было заключено от имени адвокатов-партнеров бюро, поскольку в период с 05.06.2009 по 31.04.2015 им адвокатская деятельность осуществлялась в составе НКО Адвокатское бюро. В период с 30.12.2011 по 01.05.2015 адвокатами-партнерами адвокатского бюро были он и адвокат З.

При первом посещении Т. не предоставил документы и при подписании соглашения на оказание юридической помощи предмет соглашения был указан со слов Заявителя. Юридическая помощь по вышеуказанному соглашению не была оказана Заявителю в связи с тем, что доверитель не предоставил необходимых и достаточных документов для оказания юридической помощи, в частности не передал нотариально заверенную доверенность на представление интересов его дочери М., не согласовал предложенные варианты действий согласно предмету соглашения.

Т. не заявлял о расторжении или прекращении указанного соглашения и возврате денежных средств как в 2014, так и в 2015 годах. Денежные средства по соглашению были отработаны И. посредством предоставления многочисленных консультаций и совершения юридических действий по трудовым спорам, по уголовным делам, по хищению имущества ИП Т., а также по иным правовым вопросам, доказательством чего являются доверенности, выданные Т. 16.03.2015 и 14.07.2016.

Кроме того, адвокат И. указывает, что в соответствии со статьей 18 Кодекса профессиональной этики адвокатов меры дисциплинарной ответственности могут применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет.

Квалификационная комиссия на заседании 13 декабря 2017 года пришла к заключению о наличии в действиях адвоката И. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката и неисполнении решений органов адвокатской палаты.

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

В соответствии со ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

При рассмотрении дисциплинарного производства необходимо исходить из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возлагается на заявителя (участника дисциплинарного производства, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности), который должен доказать те обстоятельства, на которые он ссылается, как на основание своих требований.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами.

В соответствии с п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь [Конституцией](consultantplus://offline/ref=7253A45DBBA0A57FF9C8239875ECC09013DF62E6A9819F2AB87F67BEhAT) Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Действительно, соглашение об оказании юридической помощи № ТУР-\*\*\*/2014 от 21.03.2014 заключено между Заявителем и НКО Адвокатское бюро, где Управляющим партнером был адвокат И. Однако после прекращения деятельности в составе НКО Адвокатское бюро адвокат И. продолжил исполнение поручения как адвокат в другом адвокатском образовании. Об этом сам адвокат указывает в своем объяснении, а также указанные обстоятельства подтверждаются прилагаемой копий доверенностей Т., выданных им И. 16 марта 2015 года и 14 июля 2016 года.

Неисполнение соглашения об оказании юридической помощи № ТУР-\*\*\*/2014 от 21.03.2014 г. адвокатом И. подтверждается самим адвокатом и им не представлено ни одного процессуального документа во исполнение указанного поручения.

Объяснения адвоката И. о том, что он не приступил к исполнению поручения по вышеуказанному соглашению в связи с тем, что доверитель не предоставил необходимых и достаточных документов для оказания юридической помощи и не заявлял о расторжении или прекращении указанного соглашения и возврате денежных средств как в 2014, так и в 2015 годах, а также оказание юридической помощи, не предусмотренной соглашением, не могут быть приняты во внимание, поскольку в соответствии с п. 9 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, если после принятия поручения, кроме поручения на защиту по уголовному делу на предварительном следствии и в суде первой инстанции, выявятся обстоятельства, при которых адвокат был не вправе принимать поручение, он должен расторгнуть соглашение.

В соответствии со ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Согласно п. 5.1 соглашения об оказании юридической помощи № ТУР-\*\*\*/2014 от 21.03.2014 соглашение заключено на срок до окончания выполнения адвокатами поручения или наступления иных условий, предусмотренных настоящим соглашением.

В соответствии с п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет, а при длящемся нарушении - с момента его прекращения (пресечения).

При таких обстоятельствах Совет Адвокатской палаты, как и Квалификационная комиссия, приходит к выводу о наличии в действиях адвоката И. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вопросы возврата денежных средств и возложение на адвоката обязанности по возврату денежных средств не входят в компетенцию органов Адвокатской палаты и должен решаться доверителем непосредственно с адвокатом или в судебном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить предупреждение адвокату И. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неисполнении пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

**Не оформление соглашения о предоставлении юридической помощи адвокатом в письменной форме является нарушением положения ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и влечет дисциплинарное взыскание**

**Дисциплинарное производство по представлению вице-президента в отношении адвоката адвокатского кабинета Л.**

Из представления вице-президента Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа о возбуждении дисциплинарного производства от 20 января 2017 г. следует, что адвокат адвокатского кабинета Л. при оказании юридической помощи И. не заключила письменное соглашение, чем нарушила пункты 1 и 2 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Основанием к внесению представления явилось выявление 18 января 2017 г. Советом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа при рассмотрении дисциплинарного производства в отношении адвоката адвокатского кабинета Л., возбужденного по жалобе И., факта оказания адвокатом юридической помощи доверителю без заключения письменного соглашения.

23 января 2017 года президентом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа на основании ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» было возбуждено дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. (распоряжение № 6), материалы которого были направлены на рассмотрение Квалификационной комиссии Адвокатской палаты.

Адвокат Л. надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, на заседание Совета Адвокатской палаты ХМАО не явилась.

Совет Адвокатской палаты ХМАО считает возможным рассмотреть дисциплинарное производство в отсутствие адвоката Л., поскольку неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует рассмотрению дисциплинарного производства и принятию решения (п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Согласно объяснению Л. юридическая помощь ею оказана в соответствии с соглашением, нарушений этики при оказании юридических услуг И. не допускалось. Доводы жалобы И. являются не соответствующими фактическим обстоятельствам и направлены на изменения способа защиты, для чего ему необходимо признать недопустимыми ряд следственных действий, оговорив при этом адвоката.

Квалификационная комиссия на заседании 5 апреля 2017 года пришла к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившихся в неисполнении ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Совет Адвокатской палаты ХМАО, изучив материалы дисциплинарного производства, обсудив заключение Квалификационной комиссии, согласился с фактическими обстоятельствами, установленными Квалификационной комиссией.

При рассмотрении дисциплинарного производства установлено следующее.

В соответствии со ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство по дисциплинарному производству осуществляется на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

В соответствии со ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу

Из материалов дисциплинарного производства в отношении адвоката адвокатского кабинета Л., возбужденного по жалобе И., рассмотренного Советом Адвокатской палаты Ханты-Мансийского автономного округа 18 января 2017 г., усматривается, что адвокат Л. оказывала юридическую помощь И. Однако ей соглашение не было представлено. Соответственно в нарушение ст. 25 вышеуказанного Федерального закона соглашение между адвокатом Л. и И. не заключалось.

Таким образом, мматериалами дисциплинарного производства подтверждается факт наличия в действиях адвоката Л. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку адвокат не заключила соглашение об оказании юридических услуг в письменной форме.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, принятого первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года, Совет Адвокатской палаты ХМАО

**РЕШИЛ:**

Объявить замечание адвокату Л. за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в неисполнении ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».